

Е. И. Коряковцева (Москва – Siedlce)

О НОВЫХ ПОДХОДАХ К ИЗУЧЕНИЮ СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ

Современное российское языкознание характеризуется семантикоцентрической направленностью, использованием интегральных методов антропологического когнитивизма и функционализма. Словообразовательную науку не-дериватологи воспринимают нередко как домену «устаревшего» структурализма, как изгоя, находящегося вне магистрального пути развития лингвистической мысли [7, с. 204–205]. Однако в работах дериватологов-славистов ныне наблюдается методологический плюрализм, «эластичность» принципов описания и разнообразие способов исследования единиц словообразования (см. библиографию в [3]). Упрекам в отсталости и «формализме» можно противопоставить факт существования многочисленных исследований, посвященных семантическим аспектам и семантическим факторам словообразования. В этих исследованиях используются методические приемы словообразовательного анализа, опирающегося на положение о направленности анализа от содержания к форме языковой единицы, сопряженного с исследованием отношений между инвариантом и его конкретными реализациями (см. работы К. Бузашиовой, О. П. Ермаковой, Э. П. Кадькаловой, Л. П. Катлинской, И. С. Улуханова, Ю. Фурдика и др.).

Выделяя в качестве основной, координирующей семантической оппозиции отношения между непроизводной (немотивированной) основой и соответствующей производной (мотивированной), можно представить словообразовательный тип в виде типологических рядов, которые выявляются путем сопоставления словообразовательно соотнесенных первичных и вторичных языковых единиц. Словообразовательный тип в такой трактовке включает в себя соотносительные семантические характеристики мотивированных и мотивирующих слов. Общее значение типа является инвариантным по отношению ко всем его модификациям, которые должны описываться в рамках словообразовательной модели. Модель является единицей, иерархически подчиненной по отношению к словообразовательному типу: в один тип, как правило, объединяется несколько моделей. Действующие внутри моделей мотивационные связи и отношения производности являются характеристикой данного типа со стороны соответствующей словообразовательной парадигматики. Однако

однорядовое, перечислительное описание словообразовательных типов и моделей не способно исчерпывающе отразить внутреннюю организацию словообразовательной системы языка: оно должно быть подготовительным этапом описания и сопоставительного изучения более сложных единиц – семантико-словообразовательных категорий.

Семантико-словообразовательная категория объединяет в себе производные (мотивированные) слова на основании общности их категориального значения (ср. «wartość kategorialna» [11, s. 351]). К одной семантико-словообразовательной категории относятся производные (мотивированные) слова, имеющие производящие (мотивирующие) разных частей речи (ср. [4; 2; 14, s. 230–236]).

Семантико-словообразовательная категория представляет собой микросистему, состоящую из подсистем – словообразовательных категорий. Словообразовательная категория – это единица, также имеющая внутреннюю иерархическую структуру, поскольку она включает в себя словообразовательные подкатегории, типы и модели. Словообразовательная категория объединяет в себе производные (мотивированные) слова на основании общности словообразовательного значения и части речи производящих (мотивирующих) слов (ср. [8, 9]). Словообразовательная подкатегория (или субкатегория) является совокупностью производных (мотивированных) слов, которые характеризуются общностью: 1) словообразовательного значения, 2) способа словообразования, 3) части речи производящих (мотивирующих) слов (ср. [1]). Словообразовательные подкатегории являются объединениями конкретных словообразовательных типов, которые в свою очередь объединяют в себе словообразовательные модели, имеющие одно и то же словообразовательное значение.

Формально-семантические различия словообразовательных категорий, подкатегорий и типов образуют систему оппозиций в рамках семантико-словообразовательной категории – единицы высшего разряда, в составе которой они выступают как относительно конкретные варианты определенного инварианта. Необходимой операцией при описании всех комплексных единиц, составляющих семантико-словообразовательную категорию, является анализ лексических значений производящих (мотивирующих) слов, поскольку в них, как правило, содержится общий смысловой компонент, пред-

определяющий регулярность формирования общекатегориального значения у дериватов. Сопоставление семантических характеристик мотивированных слов и соотносительных семантических характеристик их мотиваторов позволяет объяснить причины «переходов» от одного словообразовательного типа к другому, от одной категории к другой в границах семантико-словообразовательной категории (см. [4]).

Семантико-словообразовательные категории, имеющие гетерогенный характер и потому входящие в состав семантических категорий, отождествляют ряды производных, семантически достаточно четко и определенно противопоставленные другим рядам производных, целиком покрывая словообразовательный участок того или иного номинационного поля. Анализ семантико-словообразовательных категорий, являющихся объединениями производных слов с общей «семантической темой», может стать источником более четких представлений о внутренней организации словообразовательной системы, о характере ее развития, поскольку позволит выявить отношения соположения, конкуренции, синонимии, существующие между составляющими ее единицами (эта методика была применена при диахронном и сопоставительном описании *nomina actionis* в [5; 6]; сходные приемы анализа используются К. Клещовой при исследовании словообразовательной системы старопольского языка [13]).

Предлагаемая методика описания комплексных единиц словообразования в общем плане характеризуется направленностью исследовательских действий от содержания к форме языковой единицы. Такое описание, безусловно, осуществляется с помощью методов структурализма, но структурализма обогащенного, что применительно к дериватологии предполагает объединение ономаσιологического и семасиологического подходов (**что** называется производным словом и **как** называется в данном языке). Заметим, что структурализм с его основным требованием системности описания, со стремлением к максимальной точности определения процедуры исследования никогда не отрицал важности многоаспектной, психо-социокультурной мотивации продуктов коммуникативно-языковой деятельности (кстати, в работах европейских ученых все чаще высказываются сомнения в исчерпанности структуралистических методов, см. [10; 12]). Методы обновленного, обогащенного структурализма, возвращение к которому обусловлено законом синусои-

дального развития науки, позволят создать словообразовательную типологию, предусматривающую характеристики, адекватные свойствам языковых единиц, регулярно создаваемых носителями языка для вполне определенных коммуникативных целей.

1. *Земская Е. А.* Современный русский язык. Словообразование. М., 1973.
2. *Кадькалова Э. П.* Развитие отношений между словообразовательными моделями одной семантико-словообразовательной категории: принципы и перспективы изучения // Исследования по историческому словообразованию. М., 1994.
3. *Клещова К., Коряковцева Е. И.* Хроникальные заметки о 7 конференции Международной комиссии по славянскому словообразованию при МКС (Братислава, 27.09–01.10.2004 г.) // Вопросы языкознания. 2005. № 4.
4. *Коряковцева Е. И.* Имена действия в русском языке: история, словообразовательная семантика. М., 1998.
5. *Коряковцева Е. И.* Словообразовательные категории имен действия (на материале русского и польского языков) // Новое в теории и практике описания и преподавания русского языка. Варшава, 2003.
6. *Коряковцева Е. И.* Тенденции развития русских и польских *nomina actionis* с изофонными формантами // Проблемы теории і історії славянського словаутварення: Доклади Шостай Міжнародної конференції Камісії па славянскаму словаутварэнню пры Міжнародным камітэце славістаў. (Мінск, 2–6 сакавіка 2003 г.). Мінск, 2004.
7. *Кронгауз М. А.* Семантика. М., 2001.
8. *Манучарян Р. С.* Проблемы исследования словообразовательных значений и средств их выражения: Автореф. дис. ... докт. филол. наук. Ереван, 1975.
9. *Нещименко Г. П.* К проблеме словообразовательной динамики // Славянское языкознание. Доклады российской делегации на XI Международном съезде славистов. М., 1993.
10. *Dutka-Mańkowska A.* Współczesne interpretacje *Kursu językoznawstwa ogólnego* F. de Saussure'a // Biuletyn Polskiego Towarzystwa Językoznawczego. Warszawa, 2001, zeszyt LVII.
11. *Gramatyka współczesnego języka polskiego. Morfologia* / Pod red. R. Grzegorzycowej., R. Laskowskiego, H. Wróbla. Warszawa, 1999.
12. *Jędrzejko E.* Czy zmierzch strukturalizmu w językoznawstwie? // *Prace językoznawcze: Zagadnienia ogólnojęzykoznawcze i slawistyczne* / Pod red. H. Fontańskiego. Katowice, 1995.
13. *Kleszczowa K.* Staropolskie kategorie słowotwórcze i ich perspektywiczna ewolucja. Rzeszowniki. Katowice, 1998.
14. *Nagórko A.* Zarys gramatyki polskiej. Warszawa, 2002.